

Granskningsutlåtande

Vattentjänstplan

Höors kommun, Skåne län

Vattentjänstplan Höors kommun

Höors kommun och Mittskåne Vatten har gemensamt tagit fram ett förslag till vattentjänstplan för att tillgodose den ändring i Lagen (2006:412) om Allmänna Vattentjänster (LAV) som trädde i kraft 1 januari 2023. Lagändringen (6§ a-d) innebär att alla kommuner ska ha en aktuell vattentjänstplan som innehåller kommunens långsiktiga planering av hur behovet av allmänna vattentjänster ska tillgodoses och vilka åtgärder som behöver vidtas för att de allmänna VA - anläggningarna ska fungera vid skyfall.

Enligt LAV ska vattentjänstplanen enligt §6c följa det förfarande som följer bestämmelserna som strategiska miljöbedömningar av planer och program i 6 kap. miljöbalken.

Tidigare beslut i ärendet

2022-11-22 beslutade kommunstyrelsen i Höors kommun att Mittskåne Vatten skulle uppdras att ta fram en vattentjänstplan för Höors kommun. Arbetet skulle ske i samarbete med samhällsbyggnadssektorn och miljöenheten (Dnr KSF 2022/369).

2024-10-22 beslutade kommunstyrelsen i Höors kommun (Dnr KSF-2023-00729):

1. Godkänna samrådsunderlag till vattentjänstplan (Del 1-6)
2. Ge Mittskåne Vatten i uppdrag att genom riktade utskick samråda med berörda myndigheter och fastighetsägare enligt inbjudan att dela i samråd (Del 7).
3. Ge Mittskåne Vatten i uppdrag att ställa ut samrådsunderlag för vattentjänstplan digitalt på www.hoor.se och www.mittskanevatten.se och fysisk på medborgarcentrum samt att annonsera i lokaltidningen.
4. Genom fysiskt möte samråda med samfälligheterna i de områden som i VA-utbyggnadsplanen (Del 3) pekas ut som VA-utbyggnadsområden och VA-utredningsområden.

2025-08-12 beslutade kommunstyrelsen i Höors kommun (Dnr KSF-2023-00729):

1. Samrådsredogörelse (del 8) godkänns.
2. Förslag till vattentjänstplan (Del 1-6) godkänns.

3. Undersökning av betydande miljöpåverkan (del 5) godkänns.
4. Mittskåne Vatten ges i uppdrag att ställa ut förslag till vattentjänstplan på granskning enligt inbjudan till granskning (del 6).
5. Mittskåne Vatten ges i uppdrag att ställa ut granskningshandlingar för vattentjänstplan digitalt på www.hoor.se och www.mittskanevatten.se och fysisk på medborgarcentrum samt att annonsera i lokaltidning.

Handläggning

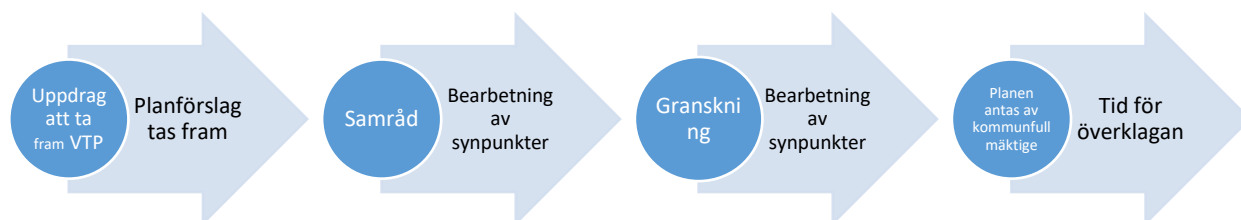
Kommunstyrelsen i Höör beslutade 2025-08-12 att godkänna förslag till vattentjänstplan för granskning. Granskningsunderlaget har varit utställt och tillgängligt för granskning 25 augusti till 29 september. Förslaget till vattentjänstplan har funnits tillgängligt på kommunens och Mittskåne Vattens hemsida och i kommunhusets reception.

Vattentjänstplanen har tidigare varit utställd på samråd till berörda myndigheter, fastighetsägare, byalag och samfälligheter inom områden utpekade i VA-utbyggnadsplanen, kommuner, regioner och kommunala samarbeten. En sammanfattning av inkomna synpunkter finns i samrådsredogörelsen. Efter samrådet har mindre ändringar och tillägg gjorts i vattentjänstplanen. Ändringar och tillägg finns beskrivna i samrådsredogörelsen.

Beslutsprocess

Beslutsprocessen för vattentjänstplanen följer det som är angivet i 6a § och 6c § LAV. Beslutsprocessen genomförs med separat samråds- och granskningsskede.

Kommunfullmäktige ska minst vart fjärde år pröva om vattentjänstplanen är aktuell med hänsyn till behovet av allmänna vattentjänster. Beslut om att anta vattentjänstplanen får överklagas hos förvaltningsrätten. Själva innehållet i vattentjänstplanen kan inte överklagas, däremot kan man överklaga vattentjänstplanen om man anser att den inte tagits fram på ett lagenligt sätt eller om annan instans än kommunfullmäktige har antagit den.



Figur 1 Beslutsprocess för vattentjänstplanen i Höör kommun.

Syfte och huvuddrag

Granskningsunderlaget beskriver hur den långsiktiga VA-försörjningen ska säkerställas i kommunen. Planen pekar även ut områden utanför befintligt verksamhetsområde för vattentjänster som kommunen bedöms ha en skyldighet att förse med allmänna vattentjänster.

Vattentjänstplanen ersätter antagen VA-plan 2020 i sin helhet. Förslaget innebär en del förändringar i den långsiktiga planeringen för VA jämfört med tidigare VA-plan. Till exempel får en del områden ändrad bedömning avseende om kommunalt ansvar för VA-försörjningen föreligger. Nytt med vattentjänstplanen jämfört med VA-planen är krav på samråd och granskning, samt kontroll av skyfallspåverkan på allmänna VA-anläggningar.

Sammanfattning av justeringar som gjorts efter granskning

Inkomna synpunkter har inte gett anledning att ändra i innebörden av planförslaget.

Flera yttranden har inkommit från privatpersoner inom Jularp Sjunnerup som redan är ett beslutat verksamhetsområde för vatten och spillvatten. Enligt 6 § lagen om allmänna vattentjänster är syftet med en vattentjänstplan att ge en samlad och långsiktig översikt över hur kommunen planerar att tillgodose behovet av vattenförsörjning och avlopp. Planen ska fokusera på framtida behov och utveckling, och omfattar därför inte områden där beslut om verksamhetsområde redan fattats.

Inkomna yttranden under granskning

Statliga myndigheter

- | | |
|------------------|-----------------------------|
| 1. Länsstyrelsen | Inget att erinra |
| 2. Boverket | Avstår att lämna synpunkter |
| 3. Hav | Avstår att lämna synpunkter |
| 4. Trafikverket | Utan synpunkter |

Kommunala enheter och nämnder

- | | |
|------------------|-----------------|
| 5. Eslövs kommun | Utan synpunkter |
|------------------|-----------------|

Privatpersoner, grannar, föreningar och organisationer

- | | |
|---------------------|----------------|
| 6. Privatperson 1 | Med synpunkter |
| 7. Privatperson 2 | Med synpunkter |
| 8. Privatperson 3 | Med synpunkter |
| 9. Privatperson 4 | Med synpunkter |
| 10. Privatperson 5 | Med synpunkter |
| 11. Privatperson 6 | Med synpunkter |
| 12. Privatperson 7 | Med synpunkter |
| 13. Privatperson 8 | Med synpunkter |
| 14. Privatperson 9 | Med synpunkter |
| 15. Privatperson 10 | Med synpunkter |
| 16. Privatperson 11 | Med synpunkter |

17. Privatperson 12	Med synpunkter
18. Privatperson 13	Med synpunkter
19. Privatperson 14	Med synpunkter
20. Privatperson 15	Med synpunkter
21. Privatperson 16	Med synpunkter
22. Privatperson 17	Med synpunkter
23. Privatperson 18	Med synpunkter

Yttranden och kommentarer

Statliga myndigheter

Länsstyrelsen

Sammanfattning

Länsstyrelsen har noterat de ändringar som gjorts samt era kommentarer avseende utförda ändringar och åtgärder som får införlivas till senare revideringar av planen.

Länsstyrelsen ser positivt på att merparten av förslagen beaktats och har inget ytterligare att tillägga efter samrådet.

Privatpersoner, grannar, föreningar och organisationer

Privatperson 1

Hej,

Min synpunkt är att ett större reningsverk för hela Höör är en förlegad syn på vattenrening i dagens samhälle. Det skadar mer än gör nytta då andra reningsverk, då minireningsverk, rensar vattnet bättre och belastar natur och miljö mindre.

Jag tycker alla invånare i Höör också skall få den information som främjar liv, natur och miljö bäst. Utifrån min synpunkt gör lokala lösningar det.

Ett minireningsverk som Alnarp Cleanwater erbjuder är en sådan lokal lösning. Kostnadseffektiv, jobbar med naturen, slamtömning sker mindre frekvent än varje år, alltså mindre slam att ta hand om och mindre körning med bil, här spar vi också på natur och miljö.

Jag bor själv i Sjunnerup och jag vill att mitt område plockas bort från planen med planerad kommunalt VA. Jag vill bidra positivt till framtiden och jag vill bo i ett område där vi tänker hållbarhet, lokala lösningar och Framtid!

Jag vill bo i en kommun som tänker hållbarhet, lokala lösningar och framtid!

Jag vill jobba med er inte emot er. Jag vill att den liberala tanken om valfrihet skall få leva även här. Så som den gör i våra gränskommuner.

Kommentar:

Det aktuella området omfattas redan av ett beslutat verksamhetsområde för vatten och spillvatten. Därmed har det inte behandlats särskilt i vattentjänstplanen, vars syfte är att ge en långsiktig översikt över framtida behov och inte att ompröva tidigare beslut.

Minireningsverk och andra enskilda lösningar kan vara lämpliga för enskilda fastigheter, men bedömningen av behovet av allmänna vattentjänster görs utifrån ett helhetsperspektiv för området. Vid sådan bedömning utgår man från om det föreligger risker för människors hälsa eller miljön. Om sådana risker finns är kommunen skyldig att tillhandahålla en allmän VA-lösning. I detta fall har även Länsstyrelsen prövat frågan om tillstånd för enskilda anläggningar inom området och instämmer i kommunens bedömning att området kräver en kommunal lösning.

Privatperson 2

Hej,

Jag vill uttrycka min åsikt om tvångsanslutningen av VA i Jularp och Sjunnerup. Jag anser att området inte borde ingå i verksamhetsområdet för kommunalt vatten och avlopp eftersom tekniken för små reningsverk har utvecklats avsevärt. Det finns minireningsverk som är bättre än kommunala reningsverk - varför ska dessa minireningsverk inte få tillåtas?

Hänvisar till en länk: [Enskilda avlopp är inte bovarna – utan kommunala reningsverk - Aktuell Hållbarhet](#)

Många av oss som bor här har egna brunnar med bra vatten. I mitt fall har jag en djupborrad brunn och anser det onödigt att man leder vatten hit till en hög kostnad och hög påverkan på naturen på grund av grävning.

Kommentar: Synpunkterna har bemötts i svaret till privatperson 1.

Privatperson 3

Som boende i området vill jag lämna följande synpunkter på vattentjänstplanen:

Vi som bor här har valt platsen just för den fantastiska naturen och det rika djurlivet. Att genomföra långvariga och omfattande grävarbeten i denna känsliga miljö känns både riskabelt och onödigt, särskilt när det redan finns moderna enskilda reningsverk som fungerar utmärkt och ofta till och med bättre än kommunala alternativ.

Vi vill värna om miljön, men också om vår möjlighet att själva vara delaktiga i beslut som påverkar våra hem. Den föreslagna lösningen riskerar att bli både dyr och svår att genomföra, medan enskilda eller gemensamma lösningar i området kan göras enklare, billigare och mer skonsamt för naturen.

Jag hoppas därför att kommunen lyssnar till oss boende och öppnar för mer flexibla och hållbara alternativ.

Kommentar: Som framgår av svaret till privatperson 1 omfattas området redan av ett beslutat verksamhetsområde för vatten och spillvatten, vilket innebär att kommunen har skyldighet att

tillhandahålla en allmän VA-lösning. Alla åtgärder genomförs med hänsyn till de krav på miljö och naturvärden som ställs av Länsstyrelsen.

Privatperson 4

Hej!

Jag och min fru anser att det är förkastligt att bli påtvingande kommunalt avlopp av följande anledningar.

1-Det är orimligt ur demokratisk synpunkt att vi inte själva får välja vilket system vi vill ha, förutsatt att det uppfyller givna krav såsom hög säkerhet, renlighet etc.

2- det är uppenbart att ovan angivna problematik är baserat på att mitt skåne vatten vill ha in fler abonnenter för att täcka ökade kostnader av ett eftersatt avloppsnät.

3- Omvärldsläget har radikalt förändrats sedan Rysslands krig mot Ukraina och all typ av cyberattacker och pseudokrig utförs inom Sveriges gränser där vatten och avlopp definitivt är en infrastruktur som kan vara ett mål. Att då länka ihop ännu fler hushåll på samma infrastruktur är obegripligt

4- Kostnaden på både kort och lång sikt för gemene hushåll i Jularp/Sjunnerup kommer skjuta i höjden och ni berövar många en dräglig vardagsekonomi!

5- Er analys innefattar utvalda delar av Jularp och Sjunnerup men där en hel del hushåll anses ligga utanför- det blir då också uppenbart att det är en kostnadsfråga som styr och att det då är bekvämt att inte "erbjuda" alla inom området kommunalt vatten och avlopp, således faller både rättvis- och demokratiska principer.

6- projektet kommer påverka det dagliga livet för oss boende negativt under väldigt lång tid i form av avstängda vägar, längre färdtid till och från arbete, skola etc.

Kommentar:

- 1. Kommunens skyldighet att tillhandahålla allmänna vattentjänster inom ett beslutat verksamhetsområde bygger på lagstiftning. Bedömningen görs utifrån risker för hälsa och miljö i området som helhet, inte utifrån enskilda fastigheters önskemål. Enskilda lösningar kan fungera väl, men när risker föreligger för hälsa eller miljö är kommunen skyldig att erbjuda en allmän lösning.*
- 2. VA-utbyggnaden grundar sig på miljömässiga och hälsomässiga bedömningar, inte ekonomiska motiv. Beslutet om verksamhetsområde har föregåtts av tekniska utredningar och prövning av Länsstyrelsen, som instämmer i att området kräver en kommunal lösning.*
- 3. Kommunal VA är en del av samhällsviktig infrastruktur och omfattas av krav på säkerhet och beredskap. Att hushåll är anslutna till ett gemensamt system innebär inte ökad sårbarhet, utan möjliggör samordnade insatser vid störningar. Kommunen följer nationella riktlinjer för robusthet och säkerhet.*
- 4. Gällande kostnader är det lagen om allmänna vattentjänster (LAV) och beslutad VA-taxa som gäller. Kommunen arbetar för att hålla kostnaderna så låga som möjligt och erbjuder ofta olika lösningar för anslutning. Samtidigt är en trygg och långsiktigt hållbar VA-försörjning en investering i folkhälsa och miljö.*
- 5. Urvalet av fastigheter i planen baseras på tekniska, miljömässiga och geografiska förutsättningar. Det är inte styrt av ekonomiska hänsyn. Vattentjänstplanen omfattar*

framtida behov och utveckling, medan redan beslutade verksamhetsområden hanteras separat.

6. *Vi är medvetna om att VA-utbyggnad kan påverka vardagen under byggtiden, men det handlar om en begränsad tid. Arbetet planeras för att minimera störningar, och information ges löpande till berörda. Åtgärderna genomförs med hänsyn till miljö och i enlighet med de krav som ställs av Länsstyrelsen.*

Privatperson 5

Hej,

Jag vill framföra mina synpunkter på den föreslagna lösningen i vattentjänstplanen.

Enskilda och gemensamma reningsverk som finns idag håller mycket hög kvalitet och utvecklingen går snabbt framåt. Redan nu finns lösningar som renar bättre än de kommunala alternativen, och detta kommer bara att bli bättre framöver.

Logistiken i vårt område gör ett kommunalt projekt mycket komplicerat. Omfattande grävarbeten i 500+ arbetsdagar, plus allt arbete på privata tomter, innebär en enorm belastning både praktiskt och ekonomiskt.

Miljö- och naturvärdena i området är höga, med vacker natur och ett rikt djurliv. Storskaliga ingrepp riskerar att skada dessa värden.

Kostnaderna riskerar att bli betydligt högre för oss boende än om vi väljer egna lösningar.

Jag anser därför att kommunen bör tillåta och uppmuntra lokala lösningar, som är mer hållbara både miljömässigt och ekonomiskt, och som kan genomföras med betydligt mindre påverkan på området.

Kommentar: Synpunkterna har bemötts i svaren till privatperson 1-4.

Privatperson 6

Hej,

Jag vill framföra mina synpunkter på den föreslagna lösningen i vattentjänstplanen.

Enskilda och gemensamma reningsverk som finns idag håller mycket hög kvalitet och utvecklingen går snabbt framåt. Redan nu finns lösningar som renar bättre än de kommunala alternativen, och detta kommer bara att bli bättre framöver.

Logistiken i vårt område gör ett kommunalt projekt mycket komplicerat. Omfattande grävarbeten i 500+ arbetsdagar, plus allt arbete på privata tomter, innebär en enorm belastning både praktiskt och ekonomiskt.

Miljö- och naturvärdena i området är höga, med vacker natur och ett rikt djurliv. Storskaliga ingrepp riskerar att skada dessa värden.

Kostnaderna riskerar att bli betydligt högre för oss boende än om vi väljer egna lösningar.

Jag anser därför att kommunen bör tillåta och uppmuntra lokala lösningar, som är mer hållbara både miljömässigt och ekonomiskt, och som kan genomföras med betydligt mindre påverkan på området.

Kommentar: Synpunkterna har bemötts i svaren till privatperson 1-4.

Privatperson 7

Hejsan,

Jag vill framföra mina synpunkter på den föreslagna lösningen i vattentjänstplanen.

Enskilda och gemensamma reningsverk som finns idag håller mycket hög kvalitet och utvecklingen går snabbt framåt. Redan nu finns lösningar som renar bättre än de kommunala alternativen, och detta kommer bara att bli bättre framöver.

Logistiken i vårt område gör ett kommunalt projekt mycket komplicerat. Omfattande grävarbeten i 500+ arbetsdagar, plus allt arbete på privata tomter, innebär en enorm belastning både praktiskt och ekonomiskt.

Miljö- och naturvärdena i området är höga, med vacker natur och rikt djurliv. Storskaliga ingrepp riskerar att skada dessa värden.

Kostnaderna riskerar att bli betydligt högre för oss boende än om vi väljer egna lösningar.

Jag anser därför att kommunen bör tillåta och uppmuntra lokala lösningar, som är mer hållbara både miljömässigt och ekonomiskt, och som kan genomföras med betydligt mindre påverkan på området.

Kommentar: Synpunkterna har bemötts i svaren till privatperson 1-4.

Privatperson 8

Hej,

Som boende i området vill jag lämna följande synpunkter på vattentjänstplanen:

Vi som bor här har valt platsen just för den fantastiska naturen och det rika djurlivet. Att genomföra långvariga och omfattande grävarbeten i denna känsliga miljö känns både riskabelt och onödigt, särskilt när det redan finns moderna enskilda reningsverk som fungerar utmärkt och ofta till och med bättre än kommunala alternativ.

Vi vill värna om miljön, men också om vår möjlighet att själva vara delaktiga i beslut som påverkar våra hem. Den föreslagna lösningen riskerar att bli både dyr och svår att genomföra, medan enskilda eller gemensamma lösningar i området kan göras enklare, billigare och mer skonsamt för naturen.

Jag hoppas därför att kommunen lyssnar till oss boende och öppnar för mer flexibla och hållbara alternativ.

Kommentar: Synpunkterna har bemötts i svaren till privatperson 1-4.

Privatperson 9

Jag vill framföra mina synpunkter på den föreslagna lösningen i vattentjänstplanen.

Enskilda och gemensamma reningsverk som finns idag håller mycket hög kvalitet och utvecklingen går snabbt framåt. Redan nu finns lösningar som renar bättre än de kommunala alternativen, och detta kommer bara att bli bättre framöver.

Miljö- och naturvärdena i området är höga, med vacker natur och rikt djurliv. Storskaliga ingrepp riskerar att skada dessa värden.

Kostnaderna riskerar att bli betydligt högre för oss boende än om vi väljer egna lösningar.

Jag anser därför att kommunen bör tillåta och uppmuntra lokala lösningar, som är mer hållbara både miljömässigt och ekonomiskt, och som kan genomföras med betydligt mindre påverkan på området.

Jag vill uppmana kommunen att istället låta oss välja lokala lösningar, individuellt eller gemensamt, där vi kan ta ansvar för miljön på ett billigare, effektivare och mer hållbart sätt.

Dessutom, risken för brist på vatten hos det kommunala va-nätet minskar om färre kopplar upp sig. Och det finns vattentäkter i Höör kommun som innehåller pfas, något som de flesta inte vill få i sig.

Höör kommun är för många inte attraktivt att flytta till om man måste tvångsanslutas till va-nätet. Ett Höör där valmöjligheterna är stora är mer attraktivt. Vårt vatten är ju fantastiskt!

Kommentar: De inledande synpunkterna har bemötts i svaren till privatperson 1-4.

Avseende synpunkten om PFAS förekommer det generellt sett inga problem med PFAS i kommunens vattentäkter. Dock har halter som överskrider det kommande gränsvärdet för PFAS4 analyserats i en av de tre brunnar som finns i Norra Rörm. Användningen av den berörda brunnen har därför minskats, och en utredning pågår för att säkerställa att gränsvärdet inte överskrids. Möjliga åtgärder inkluderar att ersätta brunnen med en ny eller att införa kompletterande reningssteg. Kommunen följer noggrant utvecklingen och agerar i enlighet med Livsmedelsverkets riktlinjer för att säkerställa ett tryggt dricksvatten.

Privatperson 10

Hej,

Vi vill lämna våra synpunkter på vattentjänstplanen och den föreslagna kommunala lösningen. I vårt område är förutsättningarna mycket speciella. Att dra en kommunal lösning här skulle innebära mycket omfattande grävarbeten under lång tid – över 500 arbetsdagar – och dessutom krävs stora ingrepp på varje enskild tomt. Den belastningen blir orimlig, både praktiskt och ekonomiskt.

Samtidigt finns det redan idag på marknaden enskilda och gemensamma reningsverk med hög kapacitet, som renar bättre än kommunala alternativ. Tekniken utvecklas snabbt, vilket gör dessa lösningar ännu mer attraktiva över tid.

Vi vill också framhålla att vårt område har unika naturvärden och ett rikt djurliv. Stora ingrepp riskerar att skada denna miljö i onödan.

Utöver det vill vi påpeka att en LTA-station inte är en optimal lösning för vår tomt och våra behov – det kommer gå sönder och ställa till det. Vi bor dessutom längst in i området, på en återvändsväg. Vägen är smal och mycket svår att gräva i, med stenig mark och berg i vägen.

Av dessa skäl menar vi att kommunen bör ge utrymme för lokala alternativ som är enklare, mer miljömässigt hållbara och ekonomiskt rimliga för oss som bor här.

Vänliga hälsningar

Kommentar: De inledande synpunkterna har bemötts i svaren till privatperson 1-4.

I det aktuella området kan självfall inte erhållas, vilket innebär att en LTA-lösning (lätt tryckavlopp) är nödvändig för att säkerställa en fungerande spillvattenhantering. Placeringen av LTA-stationen samråds alltid med respektive fastighetsägare för att hitta en så lämplig lösning som möjligt utifrån tomtens förutsättningar.

Vi är medvetna om att vissa delar av området har utmanande markförhållanden, och detta tas i beaktande vid projektering och genomförande. Åtgärderna kommer att utföras med hänsyn till den omgivande naturmiljön, och kommunen strävar efter att minimera påverkan på både boendemiljö och landskap.

Privatperson 11

Hej,

Jag vill framföra mina synpunkter på den föreslagna lösningen i vattentjänstplanen.

Enskilda och gemensamma reningsverk som finns idag håller mycket hög kvalitet och utvecklingen går snabbt framåt. Redan nu finns lösningar som renar bättre än de kommunala alternativen, och detta kommer bara att bli bättre framöver.

Logistiken i vårt område gör ett kommunalt projekt mycket komplicerat. Omfattande grävarbeten i 500+ arbetsdagar, plus allt arbete på privata tomter, innebär en enorm belastning både praktiskt och ekonomiskt.

Miljö- och naturvärdena i området är höga, med vacker natur och rikt djurliv. Storskaliga ingrepp riskerar att skada dessa värden.

Kostnaderna riskerar att bli betydligt högre för oss boende än om vi väljer egna lösningar.

Jag anser därför att kommunen bör tillåta och uppmuntra lokala lösningar, som är mer hållbara både miljömässigt och ekonomiskt, och som kan genomföras med betydligt mindre påverkan på området.

Kommentar: Synpunkterna har bemötts i svaren till privatperson 1-4.

Privatperson 12

Vi är starkt emot förslaget i dess nuvarande form. Avgiften som föreslås är orimligt hög och riskerar att tvinga oss bort från våra fastigheter. Vi föredrar att sälja även om vi skulle sälja med förlust över att gå med på kostnaderna av detta vilket är helt galet.

Kostnaderna för anslutning skulle i praktiken kunna finansiera ett nytt tak eller till och med en ny stuga. Att belasta enskilda fastighetsägare med så oproportionerligt höga kostnader är varken rimligt eller rättvist. Speciellt i tider som dessa där det talas om krig titt som tätt.

Vi anser därför att förslaget måste omarbetas och att avgiftsnivåerna behöver sättas på en nivå som står i rimlig proportion till både fastigheternas faktiska värde och de boendes ekonomiska förutsättningar - vi har helt enkelt inte råd.

Kommentar:

Enligt självkostnadsprincipen i lagen om allmänna vattentjänster behöver varje fastighetsägare bära sin egen kostnad för anslutning. Avgiften får inte överstiga vad det kostar att tillhandahålla tjänsten.

Enligt lagen om allmänna vattentjänster finns det möjlighet att ansöka om delbetalning av avgiften under vissa förutsättningar. Om man som fastighetsägare har svårt att betala hela avgiften på en gång, kan man begära att få dela upp betalningen. Kommunen är skyldig att bevilja detta om avgiften är betungande med hänsyn till den ekonomiska situation, och fastighetsägaren kan ställa godtagbar säkerhet, exempelvis ett pantbrev i fastigheten. Delbetalning kan då ske under en period på upp till 10 år.

Det är samtidigt viktigt att beakta att anslutning till kommunalt VA innebär att fastigheten får tillgång till en långsiktigt säker och hållbar lösning för vatten och avlopp. Fastighetsägaren behöver därefter inte själv bekosta framtida underhåll, reinvesteringar eller anpassningar till successivt skärpta miljökrav. En anslutning till kommunalt VA bedöms även ha en positiv inverkan på fastighetens marknadsvärde.

Privatperson 13

Hej!

Jag önskar komma med följande synpunkter på er vattentjänstplan:

Vi valde att bo i Jularp just för den fantastiska naturen och det rika djurlivet. Att då genomföra omfattande och långvariga grävarbeten i denna känsliga miljö känns både riskabelt och helt onödigt när det faktiskt finns moderna, enskilda och mycket mer hållbara reningsverk som alternativ. De är dessutom likvärdiga, om inte snäppet bättre, och också billigare än det kommunala alternativet! Att vara mindre sårbara och mer självständiga om det skulle hända något här i Sverige eller med reningsverken väger också tungt.

Det är viktigt för oss att få möjligheten att själva kunna påverka vad som händer i vårt hem och på vår egna tomt och inte bli påtvingade ett alternativ som både är ohållbart i längden och onödigt kostsamt.

Vi har allt att vinna, på alla sätt, genom att välja naturliga alternativ som också samklanger med naturen så jag hoppas därför innerligt att kommunen tar sitt förnuft till fånga och lyssnar till oss boende.

Kommentar: Synpunkterna har bemötts i svaren till privatperson 1-4.

Privatperson 14

Hej,

Som boende i området Sjunnerup/Jularp, samt att jag jobbar med VA-frågor och beredskapsfrågor på Lunds universitet, önskar jag att ni tar med er följande synpunkter in i planen till en slutlig vattentjänstplan:

Låt oss i Sjunnerup/Jularp slippa kommunalt VA. Lokala lösningar som Alnarpsmodellen är bättre för miljön, säkerheten och vår hushållsekonomi. Kommunen har per dags datum inte kunnat visa på motsatsen. Kommunens argument lyser med sin frånvaro. Kommunalt vatten- och avlopp ger klirr i kommunens kassa, inget annat.

Detta är maktmissbruk i sin värsta form, och ett solklart fall för SVT:s Uppdrag granskning.

Kommentar: Frågan om enskilda lösningar i området, inklusive alternativ som Alnarpsmodellen, har nyligen prövats av Länsstyrelsen. Länsstyrelsen har i sitt beslut avslagit förslaget om enskilda lösningar med hänvisning till att dessa inte kan anses vara bättre än den kommunala VA-lösningen, varken ur miljö- eller hälsosynpunkt eller att kostnaden inte heller kan anses oskälig. Kommunen följer Länsstyrelsens beslut.

Utbyggnaden av kommunalt vatten och avlopp genererar inga intäkter till kommunen. Enligt självkostnadsprincipen i lagen om allmänna vattentjänster får VA-kollektivet endast ta ut avgifter som motsvarar de faktiska kostnaderna för att tillhandahålla tjänsten. Det innebär att avgifterna är direkt kopplade till kostnaderna för utbyggnad, drift och underhåll, och att verksamheten inte får gå med överskott.

Privatperson 15

Hej!

Jag önskar komma med följande synpunkter på er vattentjänstplan:

Vi valde att bo i Jularp just för den fantastiska naturen och det rika djurlivet. Att då genomföra omfattande och långvariga grävarbeten i denna känsliga miljö känns både riskabelt och helt onödigt när det faktiskt finns moderna, enskilda och mycket mer hållbara reningsverk som alternativ. De är dessutom likvärdiga, om inte snäppet bättre, och också billigare än det kommunala alternativet! Att vara mindre sårbara och mer självständiga om det skulle hända något här i Sverige eller med reningsverken väger också tungt.

Det är viktigt för oss att få möjligheten att själva kunna påverka vad som händer i vårt hem och på vår egna tomt och inte bli påtvingade ett alternativ som både är ohållbart i längden och onödigt kostsamt.

Vi har allt att vinna, på alla sätt, genom att välja naturliga alternativ som också samklangar med naturen så jag hoppas därför innerligt att kommunen tar sitt förnuft till fånga och lyssnar till oss boende.

Kommentar: Synpunkterna har bemötts i svaren till privatperson 1-4.

Privatperson 16

Synpunkter gällande föreslagen vattentjänstplan för Höör kommun, Vattentjänstplan Höör, Dnr VA-2025-00052

Följande synpunkter lämnas för inarbetande i ovan nämnda plan.

1. Kommunen har i sitt förslag inte ens nämnt, och än mindre beaktat, VA-beredskapsutredningens betänkande Ökad VA-beredskap, SOU 2024:82. I betänkandet föreslås bland annat att kommunerna i händelse av ökad beredskap ska kunna förbjuda användandet av kommunalt vatten och avlopp, med straffansvar.. Detta innebär att hela eller delar av samhället kan komma att sakna fungerande VA. Vattentjänstplanen saknar helt åtgärdsplan för detta. Att inte koppla in alla hushåll på kommunalt VA skulle ge en redundans till samhället i kristider. Detta skall beaktas i planen. Utbyggnadsområdet Jularp-Sjunnerup är högaktuellt för frågan om tillgång till vatten och avlopp i händelse av krig eller ökad beredskap - så är även andra utbyggnadsområden i kommunen.

Kommentar:

VA-beredskapsutredningen Ökad VA-beredskap (SOU 2024:82) har nyligen varit ute på remiss och är ännu inte fastställd. Kommunen kommer att beakta eventuella lagändringar och riktlinjer som följer av utredningen när dessa är beslutade.

Förslaget om straffansvar i utredningen syftar inte till att stänga av VA-tjänster, utan till att ge kommuner möjlighet att följa upp tillfälliga restriktioner, för att säkerställa tillgången till vatten vid höjd beredskap. Syftet är att stärka den civila beredskapen, inte att skapa redundans genom att undanta hushåll från kommunalt VA.

2. FN:s hållbarhetsmål om vatten och avlopp ska till i sin helhet inkorporeras och efterlevas av Vattentjänstplanen. FN:s mål nummer sex av de globala hållbarhetsmålen handlar om att alla människor ska ha tillgång till rent dricksvatten, sanitet och hygien, samt att avloppsvatten ska renas och vattenresurser skyddas. Det omfattar även effektivare vattenanvändning, återanvändning av vatten, och skydd av vattenrelaterade ekosystem, liksom skydd av människors hälsa, klimat, skapandet av hållbara städer och ekosystem på land och i hav.

Kommentar: *I del 2 VA-översikt under rubriken "Fokusområden VA-nämnden 2024–2027" redogörs för hur FN:s hållbarhetsmål har beaktats vid framtagandet av fokusområdena som är styrande för VA-verksamheten.*

3. Sveriges miljömål skall inkorporeras i planen i synnerhet avsnitten Grundvatten av god kvalitet, Ingen övergödning, Levande sjöar och vattendrag och Hav i balans samt levande kust och skärgård.

Kommentar: *I del 2 VA-översikt redogörs för vilka av Sveriges miljömål som berör verksamheten. Dessa har beaktats vid framtagandet av fokusområdena som är styrande för VA-verksamheten.*

4. FN:s hållbarhetsmål anger att det skall finnas tillgång till vatten och sanitet för alla. Detta förutsätter att systemen är robusta och fungerar även vid störningar. Jämför detta med punkt 1 i denna lista, som direkt strider mot detta hållbarhetsmål.

Kommentar: *Kommunen delar uppfattningen att tillgång till vatten och sanitet för alla, i enlighet med FN:s hållbarhetsmål, kräver att VA-systemen är robusta, tillförlitliga och*

motståndskraftiga mot störningar. För att uppnå detta arbetar kommunen kontinuerligt med att stärka robustheten i VA-systemen genom bland annat:

- Förnyelse av befintliga anläggningar för att minska risken för driftstörningar
- Säkerställande av redundans, t.ex. genom reservvattenförsörjning
- Utveckling och upprätthållande av beredskaps- och kontinuitetsplaner för att hantera kriser och störningar

Vilka investeringar som prioriteras framgår av del 5 VA-åtgärdsplan.

5. Arbeta med att ta fram en nödvattenplan för kommunen påbörjades 2023 och planeras vara färdigt under 2025. Nödvattenplan skall ingå i Vattentjänstplanen och en vattentjänstplan kan inte godkännas utan densamme och därför bör vattentjänstplanen omarbetas när nödvattenplanen är klar för en ny remissrunda.

Kommentar: Det finns en nödvattenplan från 2017. Den håller nu på att uppdateras för att spegla de förändringar som skett i kommunen sen framtagandet samt för att samordnas med den övergripande beredskapsplaneringen som pågår i kommunen.

Nödvattenplanen behöver inte ingå som en del av Vattentjänstplanen. Genom att hålla den fristående underlättas revidering vid förändrade förutsättningar, eftersom Vattentjänstplanen enbart revideras en gång per mandatperiod. De krav som finns avseende innehållet i en Vattentjänstplan framgår av § 6 b i Lagen om allmänna vattentjänster:

Vattentjänstplan

6 b § En vattentjänstplan ska innehålla kommunens långsiktiga planering av hur behovet av allmänna vattentjänster ska tillgodoses. En vattentjänstplan ska också innehålla kommunens bedömning av vilka åtgärder som behöver vidtas för att de allmänna va- anläggningarna ska fungera vid en ökad belastning på grund av skyfall. Planen är inte bindande.

6. Kommunen använder §6 Lag om allmänna vattentjänster (LAV) som rättslig grund för att avgöra var de måste bygga ut VA, men har inte beaktat att särskild hänsyn ska tas till möjligheten att inrätta enskilda anläggningar enligt LAV §6. Kommunen måste i Vattentjänstplanen klart redovisa hur man tagit hänsyn till förutsättningarna för enskilda anläggningar enligt det andra stycket i §6 LAV — d v s att utreda och dokumentera när enskilda lösningar är godtagbara med avseende på människors hälsa och miljön, även inom ett verksamhetsområde som bedöms vara ett större sammanhang, se även bilaga 1.

Kommentar: Kommunen är enligt 6 § lagen om allmänna vattentjänster skyldig att ordna vattenförsörjning och avlopp i ett större sammanhang om det behövs med hänsyn till människors hälsa eller miljön. I samband med detta ska kommunen också, enligt andra stycket i samma paragraf, särskilt beakta möjligheten att tillgodose behovet genom enskilda anläggningar, om dessa är godtagbara ur hälsoskydds- och miljösynpunkt.

Vid utpekande av VA-utbyggnadsområden görs därför alltid en bedömning av lämpligheten för enskilda lösningar. Denna bedömning baseras på flera faktorer, såsom:

- Geologiska förutsättningar (t.ex. jordart, grundvattennivå)

- *Recipientens känslighet (t.ex. närhet till sjöar, vattendrag eller skyddade områden)*
- *Boendetäthet och bebyggelsestruktur*
- *Miljö- och hälsorisker (t.ex. risk för förorening av dricksvatten eller spridning av smittämnen)*

Bedömningen av dessa parametrar redovisas i del 3 VA-utbyggnadsplan.

7. Enligt förarbeten till LAV ska olägenheten för miljön vara påtaglig om kommunal rening av avlopp skall vara påkallad och det förväntas då också att den allmänna VA-anläggningen helt förhindrar eller väsentligt motverkar dessa olägenheter för miljön. Detta innebär med andra ord att det inte räcker med små miljöproblem för att kommunen ska ha en skyldighet (eller rättighet) att bygga ut kommunalt vatten och avlopp av miljöskäl. Utbyggnaden måste rimligen göra en stor skillnad. I Jularp-Sjunnerup är det svårt att se dessa krav uppfyllda då kommunen inte har dokumenterat några olägenheter av nämnda dignitet. Om miljöproblemen är små, eller om kommunalt VA inte gör någon större skillnad, så ska kommunen inte använda miljöargumentet som grund för skyldigheten. I vilket fall som helst måste boende kunna vänta sig att kommunen både undersöker, dokumenterar och följer upp eventuella miljöproblem orsakade av dåliga avloppsanläggningar innan det beslutas om att kommunalt VA krävs i ett område och detta måste återspeglas i Vattentjänstplanen.

Kommentar: *Jularp Sjunnerup omfattas redan av ett beslutat verksamhetsområde för vatten och spillvatten. Därmed har det inte behandlats särskilt i vattentjänstplanen, vars syfte är att ge en långsiktig översikt över framtida behov och inte att ompröva tidigare beslut.*

8. GIS-analys räcker inte för att 'visa' en miljöbelastning. Ingen miljökonsekvensanalys och utredning på plats har till exempel gjorts i Jularp-Sjunnerup - endast GIS-analys. I planerade utbyggnadsområden saknas det helt inventeringar av biotoper, flora och fauna, arkeologiska förekomster och andra väsentliga naturvärden. Vattentjänstplanen måste kräva att alla nuvarande och kommande projekt inom VA-utbyggnad måste inkludera en miljökonsekvensanalys i ett första skede, genomförd av personal med spetskompetens inom just miljö, flora och fauna. Oåterkallelig skada på flora, fauna m.m. om man inte genomför en miljökonsekvensanalys och identifierat risker är just oåterkallelig - Miljökonsekvensanalys och faktiskt provtagning måste ingå i Vattentjänstplanen som krav på alla projekt - verkligheten är inte en datorprodukt.

Kommentar: *Vattentjänstplanen är ett strategiskt dokument som enligt lagen om allmänna vattentjänster ska redovisa kommunens långsiktiga planering för hur behovet av allmänna vattentjänster ska tillgodoses. Planen anger övergripande inriktning och prioriterade projekt, men innehåller inte fördjupade analyser för enskilda projekt.*

När ett projekt går vidare till projekteringsfas, genomförs alltid relevanta miljöutredningar och inventeringar. För projekt som berör naturmiljöer är det vanligt att dessa inkluderar både kulturmiljöbedömningar, naturvärdesinventeringar och arkeologiska utredningar.

Vilka inventeringar som krävs fastställs i samråd med Länsstyrelsen, och de genomförs av sakkunnig kompetens enligt gällande lagstiftning, bland annat miljöbalken och miljöbedömningsförordningen. Om ett projekt bedöms kunna medföra betydande

miljöpåverkan, ska en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) upprättas. Denna process är reglerad i 6 kap. miljöbalken och hanteras separat från vattentjänstplanen.

9. I VA-utbyggnadsplanen står skrivet en asterisk vid bedömning av om det behövs en gemensamhetsanläggning eller kommunalt VA, där står att läsa: “*bedömning av behov enligt vattentjänstlagen behöver göras. Det ska alltid finnas miljöskäl och/eller hälsoskäl för att bebyggelsegruppen ska utgöra ett s.k. §6-område. Det räcker inte enbart med ett visst antal hus.” Här återkopplar vi till vad vi tidigare nämnt angående GIS-analyser som är kommunens ENDA motivator till om det finns skäl för att påbörja en §6-utbyggnad och det kan inte vara rimligt att man går på endast detta och det bör därför speglas i strategin och områden som inte är utbyggda ännu behöver utredas grundligare - inte ur ekonomisynpunkt utan ur miljö- och hälsosynpunkt med faktiska provtagningar på plats - inte dator-analyser.

Kommentar: Det stämmer också att provtagning vid enskilda VA-anläggningar inte görs inom ramen för behovsbedömningen. Däremot är det inte korrekt att bedömningen enbart är en skrivbordsprodukt. Underlaget från GIS-analysen bygger på faktiska data, såsom:

- Geologiska förutsättningar (t.ex. jordart, grundvattennivå, genomsläpplighet)
- Statusklassning av recipienter (sjöar, vattendrag m.m.)

Kommunen vill också understryka att bedömningen av behovet av VA-utbyggnad inte görs utifrån ekonomiska skäl, utan är grundad i risker för människors hälsa och miljön.

10. I förslaget går att utläsa: “Vattentjänstplanen bedöms inte ange förutsättningar för att bedöma risker för påverkan på växtarter eller påverkan på områden med erkänd skyddsstatus då planen är övergripande och anger en strategisk riktning för VA-verksamheten. Detta kommer utredas närmare vid utredning och projektering i respektive projekt.”

I våra frågor till kommunen har man svarat att man aldrig gjort en fysisk analys eller miljökonsekvensanalys i Jularp-Sjunnerup och det får oss att tvivla på att så har skett i övriga tänkta utbyggnadsområden. Strategin kan och ska krävaställa att relevanta analyser görs på plats och att en miljökonsekvensanalys alltid ska genomföras i ett tidigt skede.

Kommentar: Vattentjänstplanen är ett strategiskt dokument som anger inriktningen för kommunens långsiktiga arbete med vatten- och avloppsförsörjning. Den är inte ett projektdokument, och därför innehåller den inte detaljerade analyser för varje enskilt område. Det innebär dock inte att sådana analyser uteblir.

Vid genomförandet av varje enskilt VA-projekt, inklusive i områden som Jularp-Sjunnerup, genomförs relevanta natur- och kulturmiljöinventeringar samt miljöbedömningar i enlighet med de krav som Länsstyrelsen och annan tillsynsmyndighet ställer. Det är först vid utredning, projektering och tillståndsprövning som det är möjligt att göra en platsanpassad bedömning av miljöpåverkan.

Det är också viktigt att notera att miljökonsekvensbedömning (MKB) enligt miljöbalken endast krävs för vissa typer av projekt, beroende på omfattning och påverkan. Kommunen följer gällande lagstiftning och vägledning i varje enskilt fall.

11. Energieutralitet, enligt det nya avloppsdirektivet, ska införas som krav för större avloppsreningsverk. Detta skall även beskrivas i Vattentjänstplanen. Nya EU-direktiv ställer striktare reningskrav på avloppsverk samt krav på energieutralitet. I Jularp-Sjunnerup har ett minireningsverk av Alnarpsmodellen godkänts och bedömts rena avloppsvatten bättre än det kommunala alternativet. Anläggningen är också mer energisnål än kommunens rening av avloppsvatten. Åtskilliga ansökningar om liknande anläggningar har i dagsläget avslagits av kommunen. Detta behöver omvärderas i Vattentjänstplanen.

Kommentar: EUs avloppsdirektiv (EU 2024/3019) innehåller skärpta krav på rening och energieutralitet. Direktivet trädde i kraft den 1 januari 2025, men har ännu inte införlivats i svensk lagstiftning. Sverige har till den 31 juli 2027 på sig att genomföra nödvändiga lagändringar, och Naturvårdsverket har fått i uppdrag att föreslå dessa senast den 30 januari 2026. Höors kommun bevakar hur dessa krav kommer att utformas i svensk rätt, och kommer att anpassa sin planering och sina anläggningar i enlighet med de kommande reglerna.

12. Stycket "Hantering i väntan på kommunalt avlopp Riktlinjer i bygglovshantering" (Del 3 Vattentjänstplan) beskriver ett scenario som inte fungerar i praktiken. Det finns stora luckor i resonemanget som skulle medföra att en fastighetsägare som vill bygga hus i ett utbyggnadsområde för kommunalt VA i praktiken står utan annan möjlighet än att anlägga en enskild VA-anläggning som blir orbukbar/underkänd så snart kommunen genomfört sin utbyggnad av VA, vilket som visats i Jularp-Sjunnerup, kan ta femton år eller mer från plan till genomförande.

Kommentar: Stycket utgör en övergripande riktlinje, men varje bygglovsärende bedöms alltid utifrån sina specifika förutsättningar. I bedömningen tas hänsyn till om verksamhetsområdet är beslutat, när utbyggnad av kommunalt VA planeras ske och om området är lämpligt för en tillfällig enskild lösning fram tills kommunal anslutning.

13. Region Skåne har kommenterat att "Idag uppnår ingen av vattenförekomsterna i Skåne en god status." Vi anser att detta är ett tydligt argument för att låta enskilda hushåll ha kvar enskilt vatten. Samma resonemang kan rimligen föras om avlopp.

Kommentar: Region Skånes kommentar om att "ingen av vattenförekomsterna i Skåne uppnår god status" avser ytvattenförekomster, såsom sjöar och vattendrag. När det gäller Höors kommun är grundvattenförekomsterna av god kvalitet. Det finns därför inga indikationer på att kommunalt vatten skulle vara sämre än enskilda lösningar. I vattenmyndigheternas åtgärdsprogram lyfts behovet av åtgärder både för kommunala avloppsreningsverk och enskilda avlopp. Det är alltså inte en fråga om att välja det ena framför det andra utan båda systemen kan påverka vattenmiljön negativt om de inte fungerar som de ska. Därför har åtgärder inom båda dessa områden inkluderats i kommunens vattentjänstplan. Att tillåta enskilda lösningar generellt, utan att göra en noggrann bedömning av miljö- och hälsopåverkan, skulle strida mot kommunens ansvar enligt Lagen om allmänna vattentjänster. Varje område måste bedömas utifrån sina specifika förutsättningar.

14. Kommunalt avlopp är inte att föredra i glesbyggda områden utanför tätorten. Där är det mycket mer miljö- och kostnadseffektivt med enskilda avloppsanläggningar, se igen bilaga 1.

Kommentar: Enligt vägledning från bland annat domstolsavgöranden och Naturvårdsverket innebär samlad bebyggelse vanligtvis 20–30 fastigheter med ett inbördes avstånd på högst cirka 100 meter. Det är denna definition som ligger till grund för kommunens bedömning i vattentjänstplanen.

I områden som uppfyller kriterierna för samlad bebyggelse har kommunen, enligt 6 § i Lagen om allmänna vattentjänster, ett lagstadgat ansvar att tillhandahålla allmänna vattentjänster om det behövs för att skydda människors hälsa eller miljön.

15. Kommunen växer och behöver öka kapaciteten i ledningsnät, vattenverk och avloppsreningsverk. Dessa åtgärder behöver fokuseras och prioriteras till tätorten där enskilda anläggningar inte är ett alternativ på samma sätt som i glesare bebyggda områden.

Kommentar: Det är riktigt att kommunen växer och att detta medför behov av att öka kapaciteten i ledningsnät, vattenverk och avloppsreningsverk. Samtidigt är det viktigt att understryka att kommunens skyldigheter enligt lagen om allmänna vattentjänster kvarstår, oavsett kapacitetsutmaningar. Enligt 6 § LAV är kommunen skyldig att ordna vattenförsörjning och avlopp i ett större sammanhang om det behövs med hänsyn till människors hälsa eller miljön. Kommunens planering måste därför balansera behovet av kapacitetsökning med lagstadgade krav på behovsbedömning, miljöskydd och rättssäkerhet. Vattentjänstplanen är ett viktigt verktyg för att samordna dessa perspektiv och säkerställa att både tätort och landsbygd hanteras utifrån sina respektive förutsättningar.

16. Höörs tätort behöver förstärkt vattenförsörjning. Beslut har tagits att fortsätta med egen vattenproduktion (grundvatten) istället för att ansluta till Sydsvatten. Att ytterligare öka vattenbehovet genom att bygga ut i områden som redan har en egen god vattenförsörjning är oklokt. Jularp-Sjunnerup är ett exempel på ett sådant område där fastighetsägarna bättre gynnas av att ha enskilt vatten och avlopp.

Kommentar: Behovet av att bygga ut allmänna vattentjänster i ett visst område kan inte bortprioriteras med hänvisning till andra behov i kommunen, såsom kapacitetsökning vid vattenverk.

Bedömningen av behovet styrs av lagstiftning, där skyddet för människors hälsa och miljö är avgörande, inte kostnadsjämförelser eller personliga åsikter. Om det i ett område föreligger ett behov av allmänna vattentjänster enligt 6 § i Lagen om allmänna vattentjänster, är kommunen skyldig att agera.

Samtidigt pågår planering och förberedelser för att möta framtida kapacitetsbehov vid kommunens vattenverk. Denna kapacitetsökning är en parallell process och en viktig del av kommunens långsiktiga strategi för att säkerställa en trygg och hållbar dricksvattenförsörjning.

Att hantera dessa behov samtidigt är en del av kommunens helhetsansvar för VA-verksamheten, där både utbyggnad och förstärkning av befintlig infrastruktur måste ske i takt med utvecklingen.

17. Det finns ett stort reinvesteringsbehov i befintliga kommunala anläggningar. Detta får inte finansieras genom utbyggnad.

Kommentar: Anläggningsavgiften (eller anslutningsavgiften som den ibland kallas) får enbart finansiera kostnaden för att bygga ut det kommunala VA-nätet till ett nytt område. Den täcker exempelvis ledningsdraging, pumpstationer och andra investeringar som krävs för att ansluta fastigheterna till det allmänna VA-systemet.

Brukningsavgiften däremot, är den avgift som alla kommunens anslutna fastigheter betalar löpande och som används för att täcka drift och underhåll och reinvesteringar i befintliga anläggningar. Det är inte tillåtet att finansiera reinvesteringar i äldre anläggningar genom anläggningsavgifter från nya områden – detta skulle strida mot principen om att varje avgift ska spegla den nytta som fastigheten har av VA-tjänsterna.

18. Det är oproportionerligt dyrt och miljönyttan är obefintlig med utbyggnad i Jularp-Sjunnerup. Det missgynnar VA-kollektivet i stort. Rimligare är att bygga ut VA-nätet till att försörja nybyggnationer i tätorten. Ormanäs reningsverk måste byggas ut för att klara framtida belastning och detta måste synas i Vattentjänstplanen nu – inte om 4 år när den går upp för remiss igen om den godkänns som den ser ut idag.

Kommentar: Behovet av att bygga ut allmänna vattentjänster i ett område kan inte bortprioriteras med hänvisning till andra behov i kommunen, såsom nybyggnation i tätort eller kapacitetsökning vid Ormanäs reningsverk.

Bedömningen av behovet styrs av lagstiftning, där skyddet för människors hälsa och miljö är avgörande och inte kostnadsjämförelser. Om det i ett område finns ett behov av allmänna vattentjänster enligt 6 § i Lagen om allmänna vattentjänster, är kommunen skyldig att agera.

Samtidigt pågår planering och förberedelser för att möta framtida kapacitetsbehov vid Ormanäs reningsverk. Denna utbyggnad är en parallell process och en viktig del av kommunens långsiktiga strategi för att säkerställa en robust VA-försörjning.

Att dessa behov hanteras samtidigt är en del av ett helhetsansvar för VA-verksamheten. Vattentjänstplanen är ett strategiskt dokument som ger en övergripande inriktning, men den ersätter inte den detaljerade planeringen och projekteringen som sker inom ramen för andra styrdokument och investeringsplaner.

19. Höör kommuns hantering i väntan på kommunalt VA i utbyggnadsområden som Jularp-Sjunnerup är orimlig med tanke på att den sätter berörda fastighetsägare i ett omöjligt limbo. Ur bygglovsperspektiv anges det att bedömning av VA-frågan alltid är nödvändig samtidigt som kommunen inte kan säga hur eller när kommunal anslutning kan erbjudas. Exempel från Jularp-Sjunnerup där boende har hållit i limbo sedan mer än ett decennium ger ekonomiska repression för området med tanke på att långsiktig lösning saknas samtidigt som enskilda avlopp som anläggs riskerar att bli inlösta eller förklarade obrukbara efter kort tid.

Kommentar: Se svar på synpunkt 12.

20. Att man i utbyggnadsområden inte inkluderar bland annat Jularp-Sjunnerup ger en felaktig bild av belastning på befintligt VA-nät och reningsverk - då utbyggnaden ligger i paus i väntan på domstolsförhandlingar bör rimligtvis Jularp-Sjunnerup tas upp som ett område i utbyggnadsplanen. Så även andra områden som eventuellt befinner sig i samma status men som inte nämns i Vattentjänstplanen.

Kommentar: Det aktuella området omfattas redan av ett beslutat verksamhetsområde för vatten och spillvatten. Därmed har det inte behandlats särskilt i vattentjänstplanen, vars syfte är att ge en långsiktig översikt över framtida behov och inte att ompröva tidigare beslut. Däremot inkluderas Jularp-Sjunnerup i belastningsprognosen för VA-anläggningarna.

21. I VA-utbyggnadsplan del 3 står det skrivit mycket om ekonomiska risker för kommunen med enskilda anläggningar och gemensamhetsanläggningar - och att kommunen inte vill stå den risken kan man utläsa implicit. Detta är direkt fel tänk från kommunens sida då Bilaga 1 i denna skrivelse klart visar hur mycket billigare det är över tid med en enskild anläggning jämfört med det kommunala - detta är inget som beaktats i strategin som helhet och här vill vi att kommunen redovisar hur reell risken är att någon med godkänt avlopp väljer att självant ansöka om kommunalt VA och därefter tillåter enskilda anläggningar även i §6-områden enligt strategin. Jämförelse: Att bli träffad av en meteorit på 20 kg är närmast garanterat dödligt - detta innebär inte att man ska gömma sig i en bunker hela sitt liv, då risken att bli träffad av en sådan meteorit är obefintlig för gemene man.

Kommentar: Eftersom VA är ett taxekollektiv som baseras på en självkostnadsprincip har kommunen ett ansvar att inte utsätta kollektivets medlemmar för ekonomiska risker. Om en gemensamhetsanläggning tas in i ett verksamhetsområde är kommunen skyldig att kunna erbjuda anslutning när helst samfälligheten begär det. Detta är ett scenario som inte är osannolikt och som prövats i domstol i flera kommuner (tex. VA-nämnden BVA 49/12 eller Mark- och miljööverdomstolen M-10104-20, 2021-08-27). Mark- och miljööverdomstolen har tydligt fastslagit att en kommun är skyldig att ordna en allmän VA-anläggning när fastighetsägare inte längre vill driva en gemensamhetsanläggning. Strategin tar därför höjd för dessa juridiska och ekonomiska risker. Bedömningar görs alltid utifrån helheten, med hänsyn till långsiktig hållbarhet, rättssäkerhet och ansvar gentemot taxekollektivet.

22. I utbyggnadsområden likt Jularp-Sjunnerup finns det en kraftig vilja att inte ansluta sig till det kommunala VA-nätet då det både är sämre miljömässigt och dyrare än ett minireningsverk - och då har vi inte beaktat konsekvenserna på miljön under utbyggnad eller efter densamme. Se bilaga 1. Vi vill att kommunen följer lagen med avseende på de ändringar som skett av §6 och införlivar en strategi om att tillåta lokala enskilda eller gemensamma minireningsverk där det finns en vilja från boende att ha dessa istället för kommunalt VA.

Kommentar: Enligt den ändrade lydelsen av 6 § i Lagen om allmänna vattentjänster ska kommunen, vid bedömningen av behovet av allmänna vattentjänster, ta särskild hänsyn till möjligheten att tillgodose behovet genom en enskild anläggning som kan godtas med hänsyn till skyddet för människors hälsa och miljön.

Samtidigt är det viktigt att understryka att bedömningen inte får grundas på de boendes vilja, utan ska göras utifrån sakliga kriterier. Detta framgår tydligt av propositionen till lagändringen (prop. 2021/22:208), där det anges att:

"Bedömningen av behovet av att ordna allmänna vattentjänster ska grundas på kravet att skydda människors hälsa och miljö, oberoende av de boendes inställning."

Det innebär att även om enskilda lösningar kan vara tekniskt möjliga, så är det kommunens ansvar att göra en samlad bedömning av vad som är mest lämpligt i ett större sammanhang – särskilt i områden med samlad bebyggelse, risk för förorening av vattentäkter eller känsliga recipienter.

Kommunen kommer därför att fortsätta utreda och pröva möjligheten till enskilda lösningar där det är lämpligt, men det är inte möjligt att införa en generell strategi som bygger på frivillighet från fastighetsägare. Kommunens ansvar enligt lag är att agera utifrån objektiva miljö- och hälsoskydds krav, inte preferenser.

23. I förslaget nämns ofta att man ska eller har startat utredningar kring framtida behov, trots att man inte vet hur man ska hantera ökade mängder avloppsvatten eller ett ökat behov av dricksvatten – dessa rapporter måste färdigställas innan denna plan kan godkännas. Det går inte att godkänna denna plan och sedan vänta 4 år eller mer med en uppdatering, för att dölja vad de andra rapporterna skulle innebära för denna strategi. Detta gäller i synnerhet men inte begränsat till utredning av utbyggnad av Ormanäs reningsverk. Man konstaterar också att underhållet av befintligt nät är eftersatt, men omfattningen inkluderas inte heller. Även vattenbristen i kommunen faller under denna punkt och behöver redovisas.

Kommentar: *Att genomföra utredningar kring VA-verksamhetens framtida behov är en fortlöpande del av verksamhetens planeringsarbete. VA-försörjningen påverkas av många faktorer som exempelvis klimatförändringar och befolkningstillväxt, vilket gör att nya behov och förutsättningar kontinuerligt behöver analyseras.*

Vattentjänstplanen är ett lagkrav enligt Lagen om allmänna vattentjänster, och syftar till att ge en övergripande och långsiktig inriktning för hur kommunen ska säkerställa tillgång till allmänna vattentjänster. Planen är inte ett slutdokument, utan en levande plan som ska uppdateras regelbundet i takt med att ny kunskap tillkommer.

De utredningar som nämns i planen är därför inte ett sätt att skjuta upp beslut, utan en del av det arbete som krävs för att säkerställa att framtida investeringar och åtgärder grundas på tillförlitlig information. Att kräva att alla framtida utredningar ska vara färdiga innan planen antas skulle i praktiken innebära att kommunen aldrig kan uppfylla lagens krav på att ha en aktuell vattentjänstplan.

24. I LAV 6 d § står att läsa: "Kommunen ska ta hänsyn till de synpunkter som kommit in under samrådet och granskningen samt redovisa hur de har beaktats. Lag (2022:1249)." Vid den påbörjade och nu pausade utbyggnaden i Jularp-Sjunnerup har kommunen inte följt denna lag – de kan inte redovisa vem som blivit inbjudna till samråd, när det ska ha skett eller vad som sades på samrådet. Detta måste beaktas i Vattentjänstplanen framgent och bör föranleda en omprövning av kommunalt VA i Jularp-Sjunnerup samt andra liknande

områden om sådana finnes i kommunen men som inte redovisas i den föreslagna Vattentjänstplanen..

Kommentar: Formuleringen under 6 d § gäller de krav som idag ställs på samrådsförfarande och granskning vid framtagandet av en vattentjänstplan. Dessa lagkrav fanns inte vid tidpunkten när den tidigare VA-planen beslutades (2020) men även då genomfördes samråd, vilket finns redovisat i den samrådsredogörelse som togs fram och där bland annat boende i Jularp-Sjunnerup inkommit med yttranden.

Vi vill samtidigt förtydliga att kravet på samråd gäller inför beslut om vattentjänstplanen. Vid beslut om verksamhetsområde finns inte motsvarande lagkrav på samråd och granskning.

25. Breddning nämns vid tillfälle, men man redovisar inte hur mycket breddning som skett på samtliga reningsverk de senaste åren och det är otydligt hur många breddningar man räknar med i framtiden - här kan man inte hänvisa till att miljötillstånden tillåter viss breddning. En faktiskt analys av framtida breddningsbehov behöver göras och det måste vara en 0-vision - annars behöver man omarbета och omprioritera utbyggnaden av reningsverken och pausa all utbyggnad i områden som redan har enskilda VA-lösningar tills en sådan tid då reningsverken klarar av en ökad belastning.

Kommentar: Redovisning av bräddning ingår som en del i den årliga miljörapporteringen. Bräddningar kan uppstå när ledningsnätet överbelastas på grund av felkopplat/inträngande dagvatten (dvs regnvatten och dräneringsvatten). Åtgärder för att förebygga detta behandlas under avsnittet "Tillskottsvattenstrategi" i del 5 "VA-åtgärdsplan".

26. När man tittar på breddning och hur man undviker detta genom att låta vatten ligga i dammar som sedan får sjunka ner till recipient, så bör det nämnas och beaktas i vattentjänstplanen.

Kommentar: Se svar på punkt 25.

27. Gällande kostnader för kommunalt VA går det att läsa att taxorna ska vara rättvisa och rimliga - kan man definiera vad detta innebär? Då det finns exempel på abonnenter som konsumerar lika mycket VA-tjänster, men får betala olika summor.

Kommentar: Att en VA-taxa ska vara rättvis och rimlig innebär:
Rättvis handlar om att avgifterna ska fördelas på ett sätt som speglar:

- Nyttan varje fastighet har av VA-tjänsterna.
- Kostnadsansvaret, det vill säga att den som belastar systemet mer (t.ex. större vattenförbrukning eller större fastighet) ska också betala mer.
- Likabehandling, det vill säga att fastigheter i liknande situationer ska behandlas lika, oavsett geografisk placering inom verksamhetsområdet.

Rimliga innebär att:

- *Avgifterna ska inte vara oskäligt höga i förhållande till den tjänst som nyttjas*
- *Taxan ska vara förutsägbar och transparent, så att fastighetsägare förstår vad de betalar för.*
- *Taxan ska följa Lagen om allmänna vattentjänster, som säger att avgifterna endast får tas ut för att täcka nödvändiga kostnader för VA-verksamheten och inte för att gå med vinst.*

28. Även gällande kostnader för kommunalt VA - vad gäller rättvisa och rimlighet - utbyggnadsområden som har enskilda eller gemensamma anläggningar idag får betala hela sin anslutning till kommunens VA-nät. Sedan får de vara med och bekosta övriga kommunens renovering av eftersatt VA-nät samt renovering och utbyggnad av de eftersatta kommunala reningsverken - är detta att anse rättvist och rimligt att nya abonnenter som påtvingas kommunalt VA i modern tid ska behöva betala skulder som uppstått för dåligt skött historia?

Kommentar: Höör kommun följer den lagstiftning och rättspraxis som reglerar hur VA-avgifter får tas ut, i enlighet med självkostnadsprincipen i lagen om allmänna vattentjänster.

Frågan om hanteringen av VA-Sveriges investeringsskuld är aktuell och behandlas bland annat i VA-beredskapsutredningen (SOU 2024:82). Kommunen följer utvecklingen och kommer att beakta eventuella förändringar i lagstiftning eller nationella riktlinjer som utredningen kan leda till.

Det reinvesteringsbehov som föreligger inom VA-verksamheten kommer att påverka framtida VA-taxor för alla med kommunalt vatten och avlopp. Samtliga investeringar inom VA-kollektivet omfattas dock av avskrivningstider som säkerställer att kostnaderna fördelas över investeringens livslängd, vilket varierar mellan 10 och 75 år beroende på typ av anläggning eller utrustning.

Följande risker har inte, men skall, inarbetas i Vattentjänstplan

Kapacitet & reinvesteringar Överbelastade reningsverk → utsläpp av orenat avloppsvatten, miljöböter, försämrad vattenkvalitet i sjöar och vattendrag.

Vattenförsörjning Otillräcklig dricksvattenproduktion vid torka eller förorening → vattenbrist för hushåll och företag, behov av dyr nödförsörjning.

Klimat & dagvatten Skyfall ger översvämningar i bostäder och samhällsviktig infrastruktur → kostsamma skador och ökad försäkringsbörda.

Befolkningsökning VA-systemet räcker inte till → byggstopp för nya bostadsområden, hämmande för kommunens utveckling.

Ekonomi & drift Kraftiga höjningar av VA-taxan om investeringar skjuts upp → ojämn kostnadsfördelning och misstro bland abonnenter.

Avsändarna av ovan synpunkter är alla boende i Höör kommun och medlemmar av den så kallade AV-gruppen (Jularpsgruppen enligt stämningar i Mark- och Miljödomstolen) i Jularp-Sjunnerup.

Kommentar: Ovanstående risker har redan beaktats i vattentjänstplanen och inplanerade åtgärder redogörs för i del 5 "VA-åtgärdsplan".

Bilaga 1. Brev till boende i Jularp-Sjunnerup augusti 2025

Viktig informtiao från AV-gruppen i Jularp och Sjunnerup gällande ekonomi och vidare process.

Vill du betala 1,7 miljoner kronor till Höör kommun?

Enligt våra beräkningar kommer kommunalt VA att kosta oss boende i Jularp-Sjunnerup 1,7 miljoner kronor per hushåll de kommande 25 åren. Om istället den lagstadgade likabehandlingsprincipen får gälla kommer det att kosta oss mindre än 300.000 kronor per hushåll de kommande 25 åren.

Frågan är inte om du har råd att stötta AV-gruppens arbete - frågan är:

Har du råd att inte stötta AV-gruppens arbete?

Flera som bor i Jularp-Sjunnerup har redan stöttat AV-gruppen och vi är tacksamma för era bidrag. Vi vill nu göra det tydligt för er som ännu inte har stöttat arbetet vad det är som står på spel.

Om alla fastigheter som kan drabbas av kommunalt VA i Jularp-Sjunnerup bidrar med 5.000 kronor till juridiska kostnader kan vi arbeta vidare.

I skrivande stund har vi drygt 70.000 kronor i vår kassa. Det kommer inte att räcka hela vägen och vi uppmanar därför alla som inte har bidragit att skicka in ert bidrag till nedanstående konto så att vi kan fokusera på det viktiga arbetet med att driva våra pågående juridiska processer mot kommunen.

Pengarna går oavkortat till jurist- och domstolskostnader.

- AV-gruppen tror på denna satsning. Det gör vår jurist också.
- AV-gruppens medlemmar har själva bidragit ekonomiskt.
- Det är frivilligt att vara med.

Vi i AV-gruppen kan inte både bekosta de juridiska processerna och göra det ideella arbetet. AV-gruppens medlemmar har hittills lagt 22.000 kronor per person. Betalar alla boende in minst 5.000 kronor så kan vi få stabilitet och långsiktighet i vårt arbete.

Den stora besparingen ligger i att slippa betala fasta och rörliga kostnader till kommunen varje månad för all framtid. Man har som enskild inget inflytande över kommunala prisjusteringar. Avgiften för vatten i Höör kommun ökade med 42% 2025.

Om inte tillräckliga medel kommer in för att driva pågående processer riskerar det publika/gemensamma arbetet från AV-gruppen att behöva avslutas i förtid.

Ni som redan betalat har möjliggjort det gemensamma arbetet så här långt.

Tillsammans kan vi vinna det här!

Våra beräkningar:

KOMMUNALT VA

År	Årlig kostnad	Ackumulerat
1	12 000 kr	12 000 kr
2	13 320 kr	25 320 kr
3	14 785 kr	40 105 kr
4	16 412 kr	56 517 kr
5	18 217 kr	74 734 kr
6	20 221 kr	94 954 kr
7	22 445 kr	117 399 kr
8	24 914 kr	142 313 kr
9	27 654 kr	169 968 kr
10	30 696 kr	200 664 kr
11	34 073 kr	234 737 kr
12	37 821 kr	272 558 kr
13	41 981 kr	314 540 kr
14	46 599 kr	361 139 kr
15	51 725 kr	412 864 kr
16	57 415 kr	470 279 kr
17	63 731 kr	534 010 kr
18	70 741 kr	604 751 kr
19	78 523 kr	683 274 kr
20	87 160 kr	770 434 kr
21	96 748 kr	867 182 kr
22	107 390 kr	974 572 kr
23	119 203 kr	1 093 775 kr
24	132 315 kr	1 226 090 kr
25	146 870 kr	1 372 960 kr

Alternativ 1: Enskilt avlopp

Total kostnad för Jularp-Sjunnerup: 40 miljoner kronor. Detta innefattar investerings- och inkopplingskostnader och drift under 25 år. Om man väljer att anlägga ett avlopp gemensamt med grannar faller kostnaderna ytterligare.

Total kostnad per fastighet: 0,3 miljoner kronor över en 25-årsperiod.

Alternativ 2: Kommunalt VA

Total kostnad för Jularp-Sjunnerup: 250 miljoner kronor. Detta innefattar anslutningsavgift, inkopplingskostnader och drift under 25 år. Det kommunala alternativet är nio gånger dyrare i drift än det enskilda.

Total kostnad per fastighet: 1,7 miljoner kronor över en 25-årsperiod.

Förklaring av våra beräkningar:

Alternativ 1: Enskilt avlopp

Inkopplingskostnad för enskilt avlopp är upp till 270.000 kronor. I detta inkluderas investeringskostnad, kostnad för grävning, rördragning, rörläggare, täckgrus, inkoppling i hus, kabelkostnad och elektriker. Det finns billigare alternativ men vi har tittat på vad som redan har godkänts av Höör kommun och därför har beräkningen baserats på den modellen (Alnarp Cleanwater).

Driftkostnaden för enskilt avlopp är 42 kronor per månad (500 kronor per år) baserat på 2025 års elprisnivå. Med en årlig prisökning på 2% blir driftskostnaderna för Jularp- Sjunnerup 2,4 miljoner kronor för de kommande 25 åren - totalt per fastighet. 16.015 kronor.

Uppräkningstalet på två procent baseras på Riksbankens mål om en årlig inflation på 2%. Byte av reservdelar har beräknats till 12.000 kr över en 25-årsperiod.

Summerat blir det alltså 40 miljoner kronor för Jularp-Sjunnerup, det vill säga mindre än 300.000 kronor per fastighet i investeringskostnader, drift och andra relaterade kostnader sett över 25 år. Vi har här enbart räknat på enskilt avlopp då alla fastigheter redan har egen vattenförsörjning.

Alternativ 2: Kommunalt VA

Inkopplingskostnad för kommunalt vatten och avlopp är 300.000 kronor. I detta inkluderas investeringskostnad, kostnad för grävning, rördragning, rörläggare, täckgrus, inkoppling i hus, kabelkostnad och elektriker.

Vi har utgått från de faktiska tomtstorlekarna i området och beräknat kostnaden med Mittskåne Vattens beräkningssnurra och adderat övriga inkopplingskostnader.

Förbrukningskostnaderna för kommunalt vatten och avlopp är baserade på nuvarande kostnad om 1.000 kronor per månad för kommunalt VA (2025) vilket blir 12.000 kronor per år. Vi har räknat med en årlig kostnadsökning om 11%, baserat på data från Svenskt Vatten.

25 år är beräknad livslängd för enskilda avloppsanläggningar enligt tillverkare. För jämförbarhetens skull har vi därför använt 25 år även för beräkning av det kommunala alternativets kostnader.

Vi har här räknat med både vatten och avlopp beroende på att Höör kommun, med olika påtryckningsmedel, aktivt arbetar för att tvinga fastigheter att även ansluta kommunalt vatten. Kommunen väljer aktivt att inte vara objektiv i sin information kring att anslutning av kommunalt vatten är frivilligt. Se även Håkanssons fall på nästa sida.

Referenser:

- Mittskåne vattens hemsida www.mittskanevatten.se
- Svenskt Vatten www.svensktvatten.se
- Riksbankens hemsida www.riksbank.se

Dessa rättsprocesser driver AV-gruppen just nu:

1. Håkanssons fall: Mark- och Miljödomstolen.

Håkanssons, som bor i etapp 1a, har erbjudit sig att förbättra sitt eget avlopp men nekats detta av Höör kommun. Vi menar att de har rätt att få förbättra sitt enskilda avlopp. Höör kommun har inte bevisat att deras avlopp är dåligt och vägrar att ha dialog med dem. Det kommunala avloppet är ett miljömässigt sämre alternativ för Håkanssons. Kommunen har även försökt tvinga familjen till kommunalt vatten trots godkända vattenprover. Ärendet ska upp i rätten i mitten av oktober 2025.

2. Albrekts fall: Högsta Förvaltningsdomstolen.

Höör kommun beviljade Albrekt undantag från avgiftsskyldighet för kommunalt VA för den enskilda Alnarpsanläggningen 2024. Kommunen har i efterhand försökt ändra beslutet från att gälla fastigheten till att vara bundet till fastighetsägaren. Vi bestrider detta eftersom det är viktigt för alla som ska ha egna anläggningar i framtiden att veta att givna tillstånd gäller och inte ändras retroaktivt. Ändring av gynnande beslut för enskild är förbjudet enligt svensk lag. Ärendet ligger för behandling av domstol.

3. Åsgots fall: Länsstyrelsen.

Åsgot, som bor i etapp 2, har ansökt om att installera en enskild avloppsanläggning från Alnarp Cleanwater men har fått avslag av Höör kommun. Vi menar att det enskilda alternativet är bättre än det kommunala, både ekonomiskt och miljömässigt. Likabehandlingsprincipen ska råda då det

redan finns en likadan godkänd anläggning i Jularp-Sjunnerup. Ärendet ska behandlas av Länsstyrelsen hösten 2025.

4. Bestridande av Ledningsrätt i etapp 1b: Mark- och Miljödomstolen

För att få gräva ner ledningar i gator och på privat mark behöver Höör kommun ansöka om så kallad ledningsrätt hos Lantmäteriet. Höör kommuns arbete med att begära ledningsrätt är under all kritik och saknar rimlighet. Vi vill att Mark- och Miljödomstolen river upp beslutet och kräver att Höör kommun måste överväga enskilda reningsanläggningar som ett alternativ till det undermåliga kommunala reningsverket. Ifall kommunen nekas ledningsrätt blir det inget kommunalt VA i Jularp-Sjunnerup.

Kommentar: Kommunen vill understryka att de kostnadsberäkningar som presenteras i Bilaga 1 till yttrandet bygger på grova antaganden och siffror som Höör kommun inte ställer sig bakom. De skiljer sig markant från kommunens egna kostnadsprognoser och underlag. Vi hänvisar till kommunens officiella informationskanaler för korrekt och uppdaterad information.

Beslut om kommunalt VA grundar sig på lagstiftning, miljömässiga bedömningar och långsiktig samhällsplanering. Kommunen arbetar för att säkerställa rättssäkerhet, likabehandling och hållbara lösningar för alla berörda.

Privatperson 17

Till kommunen,

Jag vill protestera mot den föreslagna lösningen i vattentjänstplanen. Jag bor i Jularp/Sjunnerup. Den är orimligt kostsam för oss boende.

Den är onödigt komplicerad, med 500+ arbetsdagar av grävarbeten och ytterligare markarbeten på våra tomter.

Den riskerar att skada naturen och djurlivet i vårt område i onödan.

Den bortser från vår rätt till medbestämmande i frågor som direkt berör våra hem och vår ekonomi.

Detta kommer att tvinga mig med många att troligen se sig över ett annat boende.

Den orimliga summan för att ansluta sig till ert vattensystem är absurd.

Likaså att man måste lägga ner lika mycket pengar för att anpassa huset/husen på tomten för att koppla in sig på vattennätet och avlopp.

Varför skall vi betala dessa höga summor här ute i sjunnerup när de inne i Höör betalar en bråkdelen.

Satsa först på att ansluta alla hushåll inne i Höör först som inte är anslutna.

Vilket jag gärna vill ha svar på hur många hushåll i "city" som inte är anslutna. Tack.

Jag vill uppmana kommunen att istället låta oss välja lokala lösningar, individuellt eller gemensamt, där vi kan ta ansvar för miljön på ett billigare, effektivare och mer hållbart sätt.

Kommentar: Flertalet synpunkter har bemötts i svaren till privatperson 1-4.

Höör's tätort ingår redan i kommunens beslutade verksamhetsområde för vatten och spillvatten. Anslutningsavgiften är densamma för alla fastigheter inom kommunen, men vissa delar av avgiften baseras på fastighetens storlek, vilket kan påverka den totala kostnaden.

Privatperson 18

Som fritidshusboende i Jularp vill vi protestera mot den planerade utbyggnad av vattentjänst i Jularp.

Vi har valt detta fritidsområde för mera än 20 år sedan med anledning av den fantastiska natur och rika djurliv. Den planerade vattentjänstplan vill kräva långvariga och omfattande grävarbete i denna känsliga miljö som känns onödigt, kostsamt och sannolikt ge stora driftsproblem i framtiden. I dag finns moderna enskilda reningsverk som är säkra och bättre än kommunala alternativ och mer skonsam mot naturen. Dessa lokala lösningar kan göras enklare, billigare och är skonsammare för naturen.

Erfarenheterna från Maglesäte med behov av extra tryck på spillvattenledningar för att få systemet till att fungera borde få myndigheten att tänka om. Tänk på att merparten av de tilltänkta tvångsanslutna fastigheterna är fritidsboende med låg spillvattenflöde. Jag förväntar därför att kommunen lyssnar på oss fastighetsägare och tillåter mera flexibla och hållbara alternativ.

Kommentar: Synpunkterna har bemötts i svaren till privatperson 1-4.

Privatperson 19

Hej,

Jag vill framföra mina synpunkter på den föreslagna lösningen i vattentjänstplanen gällande Jularp / Sjunnerup.

Logistiken i vårt område gör ett kommunalt projekt mycket komplicerat. Omfattande grävarbeten i 500+ arbetsdagar, plus allt arbete på privata tomter, innebär en enorm belastning både praktiskt och ekonomiskt.

Enskilda och gemensamma reningsverk som finns idag håller mycket hög kvalitet och utvecklingen går snabbt framåt. Redan nu finns lösningar som renar bättre än de kommunala alternativen, och detta kommer bara att bli bättre framöver.

Miljö- och naturvärdena i området är höga, med vacker natur och rikt djurliv. Storskaliga ingrepp riskerar att skada dessa värden.

Kostnaderna riskerar också att bli betydligt högre för oss med fastigheter i området än om vi kan få välja egna miljövänliga lösningar.

Vi vill värna om miljön, men också om vår möjlighet att själva vara delaktiga i beslut som påverkar våra hus. Den föreslagna lösningen riskerar att bli både dyr och svår att genomföra, medan enskilda eller gemensamma lösningar i området kan göras enklare, billigare och mer skonsamt för naturen.

kommunens lösning är även orimligt kostsam för oss som har fastigheter i området.

Den bortser från vår rätt till medbestämmande i frågor som direkt berör våra hus och vår ekonomi.

Kommentar: Synpunkterna har bemötts i svaren till privatperson 1-4.